

Gebiedstafel Terbregseveld - A13/A16

Aan: De Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16

Betreft: Advies Inpassing A13/A16 in het Terbregseveld.

Datum: 28 februari 2015

Geachte leden van de Bestuurlijke Afstemgroep A13/A16,

De gebiedstafels A13/A16 zijn eensgezind over onderstaand verklaring onder het motto: "Eén voor allen, allen voor één":

- Onze adviezen kunnen slechts een voorlopig karakter hebben, omdat nog essentiële informatie ontbreekt, zoals de gegevens waarop de saldo nul maatregelen zijn gebaseerd, waarvan de validatie nog ontbreekt en daarom niet zijn vrijgegeven.
- Wij geven bij de toedeling van budget aan bovenwettelijke maatregelen absolute prioriteit aan de saldo nul maatregelen.
- Het beschikbare budget mag niet maatgevend zijn voor bovenwettelijke maatregelen. Pas na vaststelling van de benodigde maatregelen kan het budget vastgesteld worden.
- Wij vinden dat een prioritering door de BAG pas kan plaatsvinden als alle gegevens bekend zijn en wij ons definitieve advies hebben kunnen opstellen.

In dit document treft u verder aan de reacties en adviezen van de Gebiedstafel Terbregseveld.

Wij gaan daarbij in op de volgende punten die wij hieronder kort samenvatten:

1. Status van dit advies:

De tijd voor een reactie was uitermate kort, nog geen twee weken na de gebiedstafelbijeenkomst waarin de Oplossingenkaart werd gepresenteerd. Wij behouden ons daarom het recht voor op onderdelen van onze reactie terug te komen of latere aanvullingen daarop te doen.

2. Opmerkingen over het proces aan de gebiedstafel en de relatie tot de Code Maatschappelijke Participatie

Wij kunnen niet spreken van een in overleg met de gebiedstafel tot stand gekomen Oplossingenkaart. Onze invloed is beperkt gebleven tot de eerste twee ronden, waarin wij informatie mochten geven, maar hebben geen invloed gehad op het resultaat daarvan, mede door de uiterst korte termijn waarop ons advies werd verwacht. Wij vinden deze gang van zaken niet in overeenstemming met de informatie aan het begin van het Gebiedstafelproces en niet in overeenstemming met de door de Tweede Kamer vastgestelde "Code Maatschappelijke Participatie". Wij willen daarom ook graag betrokken blijven bij de uitwerking waar nu geen ruimte voor is geweest.

3. De relatie Landschapskaart / Oplossingenkaart en Saldo Nul

Dit advies is gebaseerd op de Oplossingenkaart, de Landschapskaart is ons niet getoond. De Oplossingenkaart zou de extra's bevatten voor de door de Stadsregio gevraagde saldo nul maatregelen ofwel maatregelen, die moeten voorkomen dat de milieuhinder voor de omwonenden zwaarder wordt dan nu aanwezig. Wij constateren dat als saldo nul maatregel alleen extra schermen rond de tunnel zijn voorzien en betwijfelen of die hoog genoeg zijn.

Als bovenwettelijke maatregelen zijn echter ook projecten van de Stadsregio ingebracht, die weinig met de inpassing van de A13/A16 te maken hebben. Wij zijn van mening dat deze projecten niet ten laste van het aanvullend budget van de Stadsregio voor inpassing van de A13/A16 gebracht mogen worden.

Wij zijn van mening dat de door ons voorgestelde glazen overkapping met onvoldoende argumentatie is afgewezen en wensen deze of daarvan afgeleide varianten, alsnog nader onderzocht te zien, met als doel om tot een creatieve, financieel verantwoorde oplossing richting Saldo 0 te komen.

4. Opmerkingen bij de Oplossingenkaart

- 4.1 Fietsroute Lage Bergse Bos / Kralingsebos met extra brug over de Rotte is niet zinvol.
- 4.2 Andere fietsroutes voeren over particuliere gronden, daar is geen noodzaak voor.
- 4.3 Verschuiven tunnelmond tot buiten het profiel van de Rottekade .
- 4.4 Geluidschermen rond tunnelmond groen inplanten.
- 4.5 Geluidschermen langs tracé; nader overleg aan de hand van dwarsprofielen gewenst.
- 4.6 Lichthinder heeft nog niet de gevraagde aandacht gekregen.
- 4.7 Viaduct Rooseveltweg, aandacht voor akoestische maatregelen gevraagd.
- 4.8 Hoogtebeperking van het Spoorviaduct Terbregseweg levert problemen.
- 4.9 Oprit Hoofdweg te steil voor vrachtwagens, daardoor onveilig en mogelijk overbodig.
- 4.10 Legale normoverschrijding geluidhinder blijft gehandhaafd, maatregelen zijn nodig.

5. Budget, prioritering en vervolgproces

- 5.1 Het voorafgaand vastgestelde budget voor inpassing mag niet maatgevend zijn. Het budget dient volgend te zijn aan vaststelling van de benodigde inpassingsmaatregelen.
- 5.2 Wij kunnen alleen binnen het Terbregseveld prioriteren.
- 5.3 Wij worden graag betrokken bij de verdere uitwerking.

Deze punten worden in de bijgevoegde toelichting nader uitgewerkt en beargumenteerd.

Wij vragen u:

Bij het beoordelen van de project A13/A16 niet het realiseren van het project leidend te laten zijn, maar de kwaliteit van de leefomgeving en de gezondheid van de huidige en toekomstige inwoners van het gebied waarop de weg een inbreuk maakt: Ommoord, Terbregge, Hillegersberg, Schiebroek, Lansingerland en Overschie.

Door:

1. Meer ruimte te scheppen voor de uitwerking van de Landschapskaart en Oplossingenkaart tot een Ontwerp Tracébesluit in overleg met de gebiedstafels om meer recht te doen aan het participatieproces en de Code Maatschappelijke Participatie.
2. De glazen overkapping of daarvan afgeleide varianten, daarbij als oplossingsmogelijkheid nader uit te onderzoeken.

3. Een onderscheid te maken tussen maatregelen die nodig zijn voor inpassing van de A13/A16 (waaronder Saldo nul) die ten laste komen van het projectbudget van Rijk en Stadsregio en projecten die in samenhang met de A13/A16 uitgevoerd kunnen worden maar een eigen budget vereisen.
4. Het projectbudget te verhogen als de inpassingsmaatregelen daarom vragen, waarbij het Rijk zich niet kan beperken tot wettelijke eisen.
5. Onze opmerkingen onder bij de oplossingenkaart te honoreren.

Met vriendelijke groet:

- Paul Scheublin
- Marja de Bruyn
- René van Buuren
- Philip Eijsman
- Edwin Heppe
- Hannie van den Heuvel
- Henk Hoogendam
- Marijke den Oudendammer
- Henk Woudenberg
- Ellen Wynia

Door de korte tijd die voor advisering beschikbaar was met daarin een vakantie week zijn niet alle gebiedstafelleden in staat geweest deze reactie in hun achterban vast te stellen . Zij ondertekenen daarom op individuele basis.
Ook waren twee leden onbereikbaar in deze dagen en zij ontbreken bij ondertekening.

Contactadres: scheublin@kpnplanet.nl

Toelichting bij het advies van de gebiedstafel Terbregseveld aan de BAG

28 februari 2015

1. Status van dit advies:

Deze reactie is gebaseerd op Oplossingenkaart die wij met 13 begeleidende documenten op 11 februari toegezonden kregen en in de laatste gebiedstafel bijeenkomst op 17 februari werd toegelicht

De Landschapskaart waarover in de uitnodiging voor de gebiedstafel sprake was is niet toegezonden en in de bijeenkomst van 17 februari ook niet getoond of toegelicht.

2. Opmerkingen over het proces aan de gebiedstafel en de relatie tot de Code Maatschappelijke Participatie

In het eerste kwartaal van 2014 is de gebiedstafel drie keer bijeengewees voor de eerste twee rondes waarin problemen en oplossingsrichtingen werden geïnventariseerd.

Daarna waren wij benieuwd naar de uitwerkingen in Landschapskaart en Oplossingenkaart, die wij in de derde ronde zouden bespreken.

In het "Informatie boekje gebiedstafels A13/A16" (dec. 2013) staat daarover op pag. 8:

"De derde ronde richt zich op het bespreken van de uitwerking van oplossingsvarianten en de manier waarop die op een goede manier kunnen worden uitgevoerd".

Met dat bespreken bleek in de planning echter geen rekening gehouden.

Na herhaald uitstel werden wij na tien maanden in januari slechts geïnformeerd over de stand van zaken. Dit ging met name over de oplossing die niet verder werd onderzocht, maar bevatte nog geen informatie over uitwerkingen van oplossingsrichtingen.

Pas 17 februari vond de derde ronde van de gebiedstafel plaats waar wij voor de eerste keer de Oplossingenkaart te zien kregen, een teleurstellende bijeenkomst omdat:

- Er nog nauwelijks sprake was van uitwerking
- De onderzoeken naar geluid en luchtkwaliteit waarop de wettelijke verplichtingen en aan vullende saldo nul maatregelen zijn gebaseerd niet zijn vrijgegeven. Er zijn slechts enkele waarden getoond op de gebiedstafelbijeenkomst.
- De oplossingenkaart reeds in de BAG bestuurlijk vastgesteld was.
- Er daardoor geen ruimte was voor discussie over deze uitwerking met de opstellers ervan. Wij werden slechts geïnformeerd over een op dat moment vastgesteld product.
- Onze invloed beperkt werd tot het geven van een advies aan de bestuurlijk verantwoordelijken in de BAG. Wij kregen nog geen twee weken de tijd om dit gezamenlijk advies bij u in te dienen.

3. De relatie Landschapskaart / Oplossingenkaart en Saldo Nul.

31 De Landschapskaart

De Landschapskaart hebben wij niet kunnen bestuderen. Hij is niet getoond en niet digitaal verstrekt. Over de Landschapskaart kunnen wij daarom geen advies uitbrengen.

Wij hebben begrepen dat de Landschapskaart de inpassing betreft die voor rekening van het Rijksbudget komt. De Oplossingenkaart zou ook de door de Stadregio gewenste extra's bevat Dit betekent dat onze opmerkingen bij de oplossingenkaart ook van toepassing kunnen zijn op de Landschapskaart.

3.2 Saldo-Nul

De Oplossingenkaart zou de extra's bevatten voor de door de Stadsregio gevraagde saldo nul maatregelen ofwel maatregelen, die moeten voorkomen dat de milieuhinder voor de omwonenden zwaarder wordt dan nu aanwezig. Voor het tracégedeelte van de gebiedstafel Terbregseveld blijken de saldo nul toevoegingen slechts te bestaan uit 3m hogere geluidschermen in rond de tunnelmond.

Deze beperkte maatregel verbaast ons. Hij is gebaseerd op geluidberekeningen die in de huidige situatie een geluidniveau bij de Rotte nabij de tunnelmond laten zien van 43dB. Dit kan onmogelijk juist zijn voor dit gebied waar nu geen geluidsoverlast wordt ervaren. De saldo nul maatregel lijkt dus gebaseerd op een te hoge uitgangswaarde waardoor de schermen te laag uitvallen om saldo nul rond de tunnelmond te realiseren.

3.3 Glazen Overkapping (De Duurzame Weg)

De door de gebiedstafel ingebrachte wens een glazen overkapping te onderzoeken met als voorbeeld "De Duurzame Weg" van Movares is niet in de oplossingenkaart opgenomen. De BAG zou daar reeds in oktober van hebben afgezien. Wij vinden de argumenten van RWS daarvoor onvoldoende en vinden dat deze oplossing verder onderzocht zou moeten worden. Wij hebben ons standpunt in deze nader onderbouwd met onze aan u gerichte brief van 10 januari 2015 die als bijlage bij dit advies is gevoegd. Daarin is ook vermeld een oplossing met een derde rijstrook in reeds beschikbare ruimte in de tunnel, waarmee er geen probleem met de richtlijn tunnelveiligheid opgelost hoeft te worden. Wij betreuren het ook dat nu eerst achteraf blijkt dat ons niet de mogelijkheid is geboden, zoals vermeld in de code maatschappelijke participatie, dit door een onafhankelijke partij te laten onderzoeken.

3.4 Wensen Stadsregio buiten saldo nul

De oplossingenkaart bevat ook wensen van de Stadsregio die niets met saldo nul te maken hebben en ook zelfs niets met de aanleg van de A13/A16 te maken hebben. Het zijn projecten die de Stadsregio heeft ingebracht. Zij zien deze projecten wel graag integraal met de aanleg van de A13/A16 gerealiseerd worden, zoals een fietsverbinding en een ecologische verbinding tussen Lage Bergse Bos en Kralingsebos. Wij zijn van mening dat deze voorzieningen geen bijdrage leveren aan de inpassing van de A13/A16 en daarom ook niet bekostigd mogen worden uit het door de Stadsregio voor de inpassing van de A13/A16 beschikbaar gestelde aanvullende budget. Dit zijn projecten die niets met de inpassing te maken hebben maar toevallig met de wegaanleg mee kunnen liften. Dat kan mogelijk een financieel voordeel voor deze projecten zijn, maar zij dienen wel hun eigen budget te regelen.

4. Opmerkingen bij de Oplossingenkaart

4.1 Fietsroute Lage Bergse Bos / Kralingsebos met extra brug over de Rotte niet zinvol

Deze fietsroute is een wens van de Stadsregio waar de gebiedstafel het nut niet van inziet. De weg kruist de Rotte tussen Irenebrug en Vaandragerbrug en heeft daarmee te weinig toegevoegde waarde om de investering in een extra brug te rechtvaardigen.

De route zal aangekomen bij de Rooseveltweg toch rechtsaf moeten slaan om verderop het spoor te kunnen kruisen in het spoorviaduct Terbregseweg.

De aantrekkelijkste en kortste fietsroute loopt daarom vanuit het Lage Bergse Bos niet door het Terbregseveld, maar langs de Bergse Rechter Rottekade of Rottebandreef naar de

Irenebrug, waar de Rotte met een lage brug gepasseerd kan worden (dit in tegenstelling tot een hoge brug bij het A13/A16 tracé).

Voordelen:

- Besparing op een dure brug over de Rotte
- Geen extra grondverwerving van particuliere grondeigenaren aan de westzijde van het A13/A16 tracé. Zij zijn best bereid mee te werken aan een natuurlijk ingerichte zone langs de A13/A16, maar niet aan een fietspad langs hun achtertuin.

4.2 Andere fietsroutes niet over particuliere gronden

Voor een fietsroute vanuit het Hoge Bergse Bos richting het gebied ten oosten van het wegtracé (Ommoord en verder naar het oosten) is een fietspad dat aansluit op de slechts 250m verder gelegen Vaandragerbrug voldoende. Een eventuele recreatieve fietsverbinding vanuit de westzijde van het Terbregseveld naar Vaandragerbrug zou over de tunnelbak van de A13/A16 geleid kunnen worden ten zuiden van de particuliere gronden, zoals eerder door de gebiedstafel aangegeven op de agendakaart van de eerste ronde, maar niet opnieuw vermeld op de advieskaart van de tweede ronde.

4.3 Verschuiven tunnelmond

De gebiedstafel heeft gevraagd de tunnelmond zo ver mogelijk naar het zuiden te schuiven, in ieder geval tot voorbij de onderste kwelsloot van de Rottekade. Dat wil niet zeggen dat de kwelsloot plaatselijk onderbroken kan zijn als het tunneldak vanwege het alignement van de weg ter plaats hoger uit komt. Het belangrijkste is dat het tunneldak tot voorbij de kwelsloot doorloopt, maar de mooiste oplossing is dat het hele dijkprofiel inclusief sloot ononderbroken doorloopt.

Deze wens betekent een verlenging van het tunneldak met slechts enkele tientallen meters. Dit zou geen enkel probleem kunnen zijn, omdat de enige belemmering de 10 seconden regel zou zijn van de Europese richtlijn tunnelveiligheid, die zegt dat de invoeging van de rechtsaf beweging vanaf de A20 naar de A13/A16 voltooid moet zijn op 10 seconden rijtijd voor de tunnelingang. Dat is bij 120km/u een afstand van 333 meter.

Nu blijkt ineens uit de toelichting bij de oplossingenkaart, dat RWS voor deze afstand een norm stelt die de Europese richtlijn verre overstijgt en uit komt op 750m. Daardoor zou verschuiving van de tunnelmond niet mogelijk zijn, maar RWS bekijkt nog of een kleine verschuiving toch kan worden toegestaan. In de mondelinge toelichting werd ook gesteld dat de weg in een steile helling ligt. De helling tussen onderdoorgang van de Rotte en het Terbregseplein heeft echter een hellingspercentage van 1,88% en dat is beslist niet steil te noemen (Brienenoordbrug ca. 4%). Die 750m lijkt wel dus wel heel erg veel.

Eigenlijk zouden wij de tunnel mond nog veel verder in het Terbregseveld willen leggen op de grens die de 10 seconden regel toelaat. Dat lijkt ons een betere oplossing dan hoge geluidschermen vlak bij de Rotte.

4.4 Geluidschermen rond tunnelmond groen inplanten

Rond de tunnelmond zijn hoge geluidschermen gepland waarvan wij visualisaties hebben gezien in de varianten transparant en ondoorzichtig materiaal. Beiden komen redelijk dominant over vanuit de Rotte gezien. Wij adviseren deze schermen zo goed mogelijk in groen in te pakken.

4.5 Geluidschermen langs het tracé, nader overleg aan de hand van dwarsprofielen gewenst.

Het beeld van deze schermen verloopt van noord naar zuid, doordat het beeld wordt gevormd door een betonnen rand van de waterkering rond de open bak vanaf de Rotte die

over gaat in een grondlichaam tot de hoogte van het viaduct over de Rooseveltweg. Daar boven op staat een met de weg meestijgend geluidscherm. Om hier goed over te kunnen adviseren zouden wij over een aantal dwarsprofielen willen beschikken. Op dit moment valt daar niet goed advies over te geven.

Voorts hebben wij in de gebiedstafel gevraagd een oplossing uit te werken met geluidschermen die naar elkaar toe buigen en een smalle sleuf open laten, zodat bijna een tunnel ontstaat, maar de tunnelregels niet van toepassing zijn. Daarover hebben wij niets in se oplossingenkaart terug gezien. Wij zouden ook deze oplossing verder uitgewerkt willen zien.

4.6 Lichthinder heeft nog niet de gevraagde aandacht gekregen

Wij hebben aandacht gevraagd voor lichthinder van koplampen voor de woningen langs de Rotte in de nabijheid van de tunnelmond. Daar hebben wij nog geen maatregelen of onderzoek naar de effecten van gezien. Wij zien dit graag serieus onderzocht. Als mogelijke maatregelen zien wij lamellen boven de weg die zowel geluid als licht afschermen, vanaf de tunnelmond tot zo ver als nodig is om de omgevingseffecten af te dekken.

Ook de wegverlichting kan tot hinder voor de omgeving leiden. Ook dit dient nader onderzocht te worden.

4.7 Viaduct Rooseveltweg, aandacht voor akoestische maatregelen

Voor het viaduct Rooseveltweg staan wij positief ten opzichte van het brede profiel. Wij vragen nadere aandacht voor de akoestische afwerking onder het viaduct om extra geluidsoverlast te voorkomen van verkeer, met name ook van signalen van de hier meerdere keren per dag passerende hulpvoertuigen.

4.8 Beperkte hoogte van het Spoorviaduct Terbregseweg is nog geen aandacht aan besteed
De gebiedstafel heeft vanaf de start diverse malen aandacht gevraagd voor de vrachtwagens die het spoorviaduct in de Terbregseweg niet kunnen passeren. Komende vanaf de nieuwe afrit op de Terbregseweg kunnen dan alleen maar rechtsaf slaan naar de Rooseveltweg en door Ommoord verder rijden.

Met de opmerkingen hierover blijkt niets gedaan terwijl dit toch primair een belang is waar de gemeente zich zorgen over zou moeten maken.

4.9 Oprit Hoofdweg te steil voor vrachtwagens, daardoor onveilig en mogelijk overbodig

De nieuwe oprit vanaf de Hoofdweg is voor vrachtwagens te steil, zodat zij met te lage snelheid moeten invoegen op het dalende verkeer op de A16. Dit kan gevaarlijke situaties opleveren. Graag aandacht daarvoor. Ook hiervoor is veel eerder aandacht gevraagd maar geen reactie op gekomen. Het nut van deze oprit valt ook te betwijfelen want vanuit de nabij gelegen aansluiting 16 van de Capelseweg op de A20 zijn alle richtingen op het Terbregseplein te bereiken, evenals vanaf de aansluiting 26 op de A16.

4.10 Legale normoverschrijding geluidhinder blijft gehandhaafd, maatregelen zijn nodig

In Ommoord bevinden zich situaties waar de norm fors wordt overschreden (met name de Bloemenbuurt). Dat is legaal, omdat die situatie reeds bestond bij de invoering van de wet geluidhinder. Sindsdien is de geluidhinder alleen maar toegenomen. Ook bij de nieuwe geluidhinderwet "Swung" zijn de geluidsproductieplafonds zo vastgesteld dat de deze situatie gehandhaafd blijft. Het lijkt ons alleszins redelijk als deze overschrijding gelijk wordt aangepakt bij een reconstructie zoals hier aan de orde, waar bovendien direct voor woningen met de grootste overschrijding de verbindingsweg van de A20 naar de A13/A16

wordt toegevoegd. Het lijkt een vorm van “gelegaliseerd onbehoorlijk bestuur” om dit probleem te blijven negeren nu er een kans is dit aan te pakken.

5. Budget, prioritering en vervolgproces

5.1 Budget

Wij zijn van mening dat de inpassingsmaatregelen niet op voorhand beperkt mogen worden door een tevoren beschikbaar gesteld budget. Eerst moet vastgesteld worden welke maatregelen nodig zijn en daarna dient de daarvoor benodigde budget geregeld te worden. Wat nodig is kan niet beperkt worden tot wettelijke verplichtingen en bovenwettelijk kan niet gekwalificeerd worden als extra luxe. Er bestaan namelijk slechts wetten voor enkele milieueffecten (lucht en geluid) en natuur effecten (flora en fauna). Er bestaan geen wetten voor omgevingskwaliteit, maar geen wet betekent niet dat de omgeving geen waarde heeft. Het Rijk kan zich daarom niet onttrekken aan het leveren van financiering voor herstel van wat de wegaanleg overhoop haalt.

5.2 Prioritering

Over de prioritering van het beschikbare budget kunnen wij geen uitspraak doen voor wat betreft een belangenafweging tussen de door de verschillende gebiedstafels gevraagde maatregelen.

Wij willen alleen stellen dat de saldo nul maatregelen een eerste prioriteit dienen te zijn. Prioriteit heeft vervolgens een goede inpassing van de geluidschermen met wallen.

Wij staan positief tegenover een ecologische verbinding, maar niet voor rekening van het inpassingsbudget.

Voor het Terbregseveld zien wij de brug over de Rotte voor een fietsverbinding tussen Lage Bergse Bos en Kralingsebos als overbodig (zie 3.1) en zeker niet voor rekening van het inpassingsbudget.

5.3 Vervolgproces

Nadere uitwerking en vervolg in overleg aan voorgezette gebiedstafels

Wij hebben ook een aantal ideeën aangedragen over de inrichting van het Terbregse Veld zelf en wat voor groenvoorzieningen wij wenselijk vinden. Daar vinden wij nu nog niets van terug in de oplossingenkaart. Wij nemen aan dat dit in het vervolg bij de nadere uitwerking aan de orde komt en verzoeken daarom nadrukkelijk inspraak hierin met een voortzetting van het gebiedstafelproces.